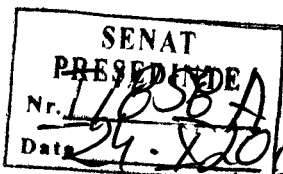




R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI



ora 11.35

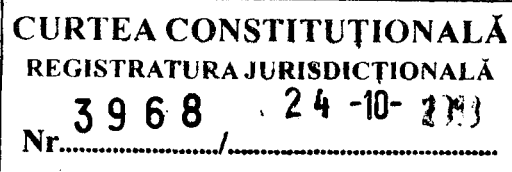
Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480

Internet : <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

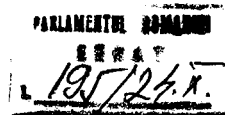
Dosar nr.681A/2013



Domnului

GEORGE CRIN LAURENȚIU ANTONESCU

PREȘEDINTELE SENATULUI



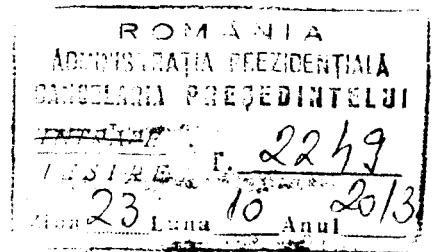
În temeiul art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de Președintele României referitoare la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea Memorandumului de înțelegere încheiat între statul roman și The Rompetrol Group N.V. semnat la București la 15 februarie 2013.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 6 noiembrie 2013, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 13 noiembrie 2013.

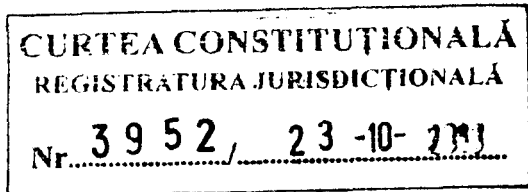
Vă asigurăm, Domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTELE
AUGUSTIN ZEGREAN

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE ROMÂNIEI



București, 23 Octombrie 2013

DOSAR 681 A/2013

Domnului Augustin ZEGREAN

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României și al art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulez următoarea

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

asupra

LEGII privind aprobarea Memorandumului de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București la 15 februarie 2013

Motivele sesizării sunt următoarele:

Legea are ca obiect aprobarea Memorandumului de înțelegere încheiat între statul român, în calitate de proprietar al acțiunilor deținute în cadrul S.C. „Rompetrol Rafinare” – S.A. și The Rompetrol Group N.V.. Astfel, cele două părți semnatare își asumă un angajament de cumpărare din partea The Rompetrol Group N.V. a unui pachet minoritar de acțiuni reprezentând 26,6959% din capitalul social al Rompetrol Rafinare S.A., deținut în prezent de Oficiul Participațiilor Statului și Privatizării în Industrie (OPSPI) în schimbul a 200 milioane dolari SUA. Ca o premisă a implementării tranzacției mai-sus amintite, OPSPI va face demersuri utile și necesare pentru ca toate procesele aflate pe rolul instanțelor judecătorești și măsurile administrative inițiate împotriva S.C. „Rompetrol Rafinare” – S.A. să înceteze.

De asemenea, cele două părți stabilesc constituirea unui fond de investiții kazah-român, sub forma unei societăți cu structura acționariatului 80% The Rompetrol Group și 20% statul român, care va investi în proiecte din domeniul energetic. **Așadar, legea supusă reexaminării are un caracter individual, ea fiind concepută nu pentru aplicarea ei la un**

număr nedeterminat de cazuri concrete, ci într-un singur caz prestabilit expres, pentru realizarea tranzacției cu The Rompetrol Group N.V., o societate cu sediul în Strawinskyiaan 807, Amsterdam, Olanda.

Cu privire la aceste aspecte, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 600/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1060/26.11.2005 apreciind că: "Fără îndoială, este dreptul legiuitorului de a reglementa anumite domenii particulare într-un mod diferit de cel utilizat în cadrul reglementării cu caracter general sau, altfel spus, de a deroga de la dreptul comun, procedeu la care, de altfel, s-a mai apelat în această materie", dar că "[...]în ipoteza în care, însă **reglementarea specială diferită de cea constitutivă de drept comun, are caracter individual, fiind adoptată intuitu personae, ea încetează de a mai avea legitimitate, dobândind caracter discriminatoriu și, prin aceasta, neconstituțional**". De asemenea, Curtea stabilește că: "Prin definiție, legea, ca act juridic de putere, are caracter unilateral, dând expresie exclusiv voinței legiuitorului, ale cărei conținut și formă sunt determinate de nevoia de reglementare a unui anumit domeniu de relații sociale și de specificul acestuia. Soluția legislativă adoptată pe calea prezentei legi nu utilizează ca premisă o anumită realitate socială așadar un "dat" obiectiv, **ci o prealabilă înțelegere, altfel spus, un acord de voință [...] realizat practic pe cale de ofertă și acceptare**". Astfel, în cazul de față, această soluție legislativă nu reglementează o relație socială generală, ci o prealabilă înțelegere, adică un acord de voință între The Rompetrol Group N.V. și Guvern. **Ținând cont de aceste motive, consider că legea transmisă promulgării încalcă principiul egalității prevăzut de art. 16 alin. (1) din Constituție, întrucât are caracter discriminatoriu în raport cu alte subiecte de drept privat cu care statul de află în litigiu și care sunt „investitorii strategici în domeniul energetic românesc”.**

Acest Memorandum de înțelegere care este aprobat prin legea în cauză, reprezintă de fapt un contract de stat, potrivit art. 1 lit. o) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele, care este definit astfel: "o înțelegere încheiată de către statul sau Guvernul român, precum și de ministere sau alte autorități ale administrației publice centrale cu alt stat, guvern, organizație internațională, respectiv cu instituții financiare sau alte entități ce nu au calitatea de subiect de drept internațional în domeniul economic, comercial, financiar și în alte domenii și care nu este guvernată de dreptul internațional public." **Scopul înțelegerii dintre cele două părți este stingerea unor litigii, ceea ce reprezintă și finalitatea unei tranzacții. În situația de față, stingerea litigiilor respective se putea realiza pe calea unei tranzacții între Ministerul Finanțelor Publice și The Rompetrol Group N.V., printr-o hotărâre adoptată de Guvern, potrivit competenței sale de administrare a proprietății statului.** Totuși, Guvernul a ales calea unei inițiative legislative, pe care a depus-o în Parlament. Cu privire la această problemă, referitor la natura juridică a înțelegerii aprobate de puterea legislativă, instanța de contencios constituțional a prevăzut, în Decizia nr. 600/2005, că: "Guvernul a optat pentru o cu totul altă rezolvare juridică, limitându-și rolul la acela de inițiator al unui proiect de lege, procedeu ale cărui carențe au fost evidențiate. Dincolo și mai presus de cele deja arătate, Curtea **consideră că Parlamentul, arogându-și competența de legiferare, în condițiile, domeniul și cu finalitatea urmărite, a încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat, consacrat de art. 1 alin. (4) din Constituție, viciu care afectează legea în ansamblu**". Mai mult decât atât, **competența Guvernului este cea de**

punere în executare legile, inclusiv prin încheierea de contracte de stat cu subiecte de drept privat, iar în situația de față Parlamentul și-a depășit competențele invadând domeniul atribuțiilor executive.

Înțelegerea dintre cele două părți prevede obligații în sarcina statului român, precum renunțarea la anumite litigii și la unele măsuri provizorii, în timp ce pentru persoana juridică privată se impune participarea la o privatizare ulterioară și realizarea unor investiții, **toate aceste obligații fiind însă stabilite fără vreo sancțiune juridică.** Astfel, în situația în care partenerul privat nu își îndeplinește obligațiile asumate, normele legii sunt imprecise și nu prevăd sancțiuni exprese. Așa cum rezultă din jurisprudența Curții Constituționale, **o normă juridică lipsită de previzibilitate antrenează, în consecință, încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din legea fundamentală, potrivit căreia: „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”**

Prin legea de față, se stabilește dinainte conduita procesuală a părților aflate în litigiu, ceea ce este împotriva dispozițiilor art. 124 alin.(2) din Constituție referitoare la principiul potrivit căruia justiția este unică, imparțială și egală pentru toți, întrucât aceste reguli speciale aplicabile litigiului respectiv sunt contrare regulilor procesuale unitare aplicabile în mod identic tuturor celor care se află într-o situație similară. De aceea, analizând motivele pentru care s-a stabilit ca printr-o lege să se stingă tocmai acel litigiu cu persoana juridică privată respectivă, considerăm că acestea nu justifică refuzul părților de a apela la normele juridice de drept comun prevăzute pentru situații litigioase în general.

Având în vedere cele expuse, vă solicităm să constatați neconstituționalitatea Legii privind aprobarea Memorandumului de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București la 15 februarie 2013.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU





PARLAMENTUL ROMÂNIEI
S.S.U.A.
L. 195/30.05.2013

SENAT
PREȘEDIN
Nr. 204
Data: 29.05.2013

R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINET PREȘEDINTE

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313-2531

Fax: (+40-21) 312-5480

Internet: <http://www.ccr.ro>

E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.356 A/2013

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

REGISTRATURA JURISDIȚIONALĂ

2042

Nr..... / **29-05-2013**.....

Domnului

GEORGE CRIN LAURENȚIU ANTONESCU
PREȘEDINTELE SENATULUI

L. 195/30.05.2013

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 80 de deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Democrat Liberal, Uniunii Democrate Maghiare din România și Partidului Poporului – Dan Diaconescu, referitoare la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea Memorandumului de Înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București la 15 februarie 2013.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 20 iunie 2013, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 26 iunie 2013.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE
AUGUSTIN AEGREAN



Aos.356 A/2013



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Cabinet Secretar General

București, 29.05.2013
Nr. 51/3111

Domnului

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURA JURISDIȚIONALĂ
Nr. 2041 / 29-05-2013

AUGUSTIN ZEGREAN
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr. 47/1992, republicată, privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă trimitem, alăturat, sesizarea formulată de un număr de 80 deputați aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Democrat Liberal, Uniunii Democrate Maghiare din România și Partidului Poporului – Dan Diaconescu, referitoare la neconstituționalitatea Legii privind aprobarea Memorandumului de Înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București la 15 februarie 2013.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

CRISTIAN ADRIAN PANCIU



2013



ROMANIA

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Grupul Parlamentar al Partidului Democrat Liberal

București

16/224 / 29.05.2013

Către :

SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Domnului Cristian-Adrian PANCIU

Stimate domnule Secretar General,

În temeiul art.146 lit. a) din Constituția României și al art. 15 alin (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate asupra „Legii privind aprobarea Memorandumului de Înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București la 15 februarie 2013”.

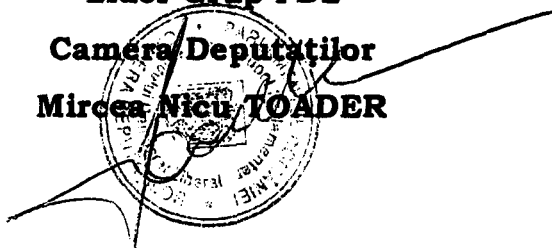
Vă solicităm respectuos să înaintați prezenta sesizare Curții Constituționale, în ziua depunerii.

Cu deosebită considerație,

Lider Grup PDL

Camera Deputaților

Mircea Nicu TOADER



**DOMNUL AUGUSTIN ZEGREAN,
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE A ROMÂNIEI**

În conformitate cu prevederile art.146 lit.a) din Constituție și ale art.15 alin.(1) din Legea nr.47/1992, republicată, parlamentarii prevăzuți în anexa formulează prezenta

S E S I Z A R E

În legătură cu Legea privind Memorandumul de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București, la 15 februarie 2013, pe care îl consideră neconform prevederilor art.1 alin.(3) și (5), ale art.21 alin.(1) și (2) și ale art.124 alin.(1) – (3) din Constituție, fiind astfel neconstituțional.

MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE:

1. Memorandumul de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București, la 15 februarie 2013 a fost aprobat prin Lege, motiv pentru care acesta face parte din corpul acestui act normativ, fiind aplicat cu puterea unei legi. De asemenea, potrivit prevederilor clauzei 6.5.

„Prezentul Memorandum este supus legislației române”. În aceste condiții, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze eventualele neconformități ale acestuia, precum și pe ale Legii criticate, cu Constituția.

2. Potrivit prevederilor clauzei 6.4. din Memorandum, *„Imediat după obținerea aprobărilor menționate la clauza 6.1. de mai sus OPSPI va face demersurile utile și necesare pentru ca: (i) toate procesele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care sunt legate, direct sau indirect, de Litigiul (inclusiv de Litigiul), să fie stinse în mod irevocabil, fără judecarea pe fond și; (ii) imediat ulterior stingerii acestor litigii sechestrul instituit de Autoritatea Națională pentru Administrarea Fiscală asupra activelor RRC și titlul de executare silită din data de 17 noiembrie 2010 să fie revocate și ridicate”*.

De asemenea, potrivit clauzei 6.10. *„Angajamentele asumate de către Părți în prezentul Memorandum vor înceta în cazul demarării sau reluării oricărui litigiu sau demers legal sau administrativ de către oricare dintre Părți sau de către un afiliat al acesteia împotriva celeilalte Părți sau a unui afiliat al acesteia în legătură cu Litigiul. Afiliat în interesul prezentei clauze înseamnă orice afiliat al TRG sau orice autoritate publică a statului român. În cazul în care statul român prin Ministerul Finanțelor Publice nu solicită suspendarea judecării litigiului aflat pe rolul Curții de Apel Constanța conform clauzei 5.1. de mai sus, TRG poate denunța unilateral prezentul Memorandum”*.

Ambele texte din Memorandum sunt neconstituționale, fiind neconforme cu prevederile art.1 alin.(3) și (5), art.21 alin.(1) și (2) și ale art.124 alin.(1) - (3) din Constituție.

Astfel, potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Constituție, *„Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.”*, iar conform alin.(2) *„Nicio lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept”*. În același timp, conform prevederilor art.124 alin.(1) din Constituție, *„Justiția se desfășoară în numele legii.”*, iar conform alin.(3) *„Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii”*.

3. Așa cum rezultă din dispozițiile **clauzei 6.4.**, citată mai sus, toate procesele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care sunt legate, direct sau indirect, de Litigiu, să fie stinse în mod irevocabil, fără judecarea pe fond.

Prin acest text din Memorandum sunt încălcate grav prevederile art.124 alin.(1) din Constituție, în sensul că justiția nu se mai înfăptuiește în numele legii, ci al unui Memorandum, încheiat de către părțile acestuia. Prin această clauză se dispune instanțelor judecătorești să stingă litigiile în mod irevocabil, fără judecare pe fond, ceea ce presupune încălcarea gravă și a dispozițiilor art.124 alin.(3) din Constituție, judecătorii nemaifiind independenți și supuși exclusiv legii. Printr-o astfel de regulă se ajunge să fie ignorate și dispozițiile art.124 alin.(2) din Constituție, întrucât justiția nu mai poate fi *unică, imparțială și egală pentru toți*.

De asemenea, se poate naște întrebarea, firească de altfel, și anume: *ce se întâmplă cu litigiile care au depășit faza de judecată pe fond sau dacă aceste litigii sunt în faza de pronunțare, pentru care Memorandumul nu prevede nicio regulă, fiind astfel total nepredictibil și, pe cale de consecință, contrar și prevederilor art.1 alin.(3) și (5) din Constituție*.

Imposibilitatea întreruperii cursului justiției are ca efect imposibilitatea revocării sau ridicării sechestrelor instituite de Autoritatea Națională pentru Administrare Fiscală.

4. În ceea ce privește **clauza 6.10.**

Potrivit acestei clauze, în cazul în care una dintre părți sau vreun „afiliat” al acesteia vor relua oricare dintre litigii, Memorandumul va înceta. Prin noțiunea de „afiliat” clauza 6.10., teza a doua, înțelege orice „*afiliat TRG*” sau „*orice autoritate publică a statului român*”. Prin orice „*afiliat al TRG*” trebuie să se înțeleagă atât o persoană fizică (om de afaceri), cât și o persoană juridică, potrivit principiului *ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus*. În aceste condiții, persoanele nu își vor putea apăra drepturile, libertățile sau interesele

legitime în justiție, fiind astfel îngrădită exercitarea acestora și, ca urmare, textul clauzei în cauză este neconform prevederilor constituționale.

În același timp, la fel de neconstituțională și neconformă prevederilor art.124 alin.(1) – (3) din Constituție este și teza a treia din Memorandum, în sensul că această teză obligă nu numai la solicitarea suspendării, solicitare care poate să nu îndeplinească condițiile pentru suspendarea soluționării procesului, ci impune Curții de apel Constanța să dispună suspendarea soluționării litigiului, fără să existe reguli speciale în acest sens.

În aceste condiții, trebuie să fie aplicabile prevederile Codului de procedură civilă, potrivit cărora este posibil să nu fie îndeplinite condițiile de suspendare a judecării litigiului. Ca urmare, instanțele de judecată sunt într-o situație imposibilă, pentru că regula din clauza criticată nu prevede vreo normă specială, iar condițiile de suspendare din Codul de procedură civilă ar putea să nu permită suspendarea, iar clauza în cauză este nepredictibilă, fiind contrară art.1 alin.(3) și (5) din Constituție și pe cale de consecință, nu va putea fi aplicată. De asemenea, prevederile clauzei criticate încalcă și dispozițiile art.124 alin.(1) – (3) din Constituție. În alte cuvinte, lipsa unor reguli speciale referitoare la condițiile suspendării soluționării litigiilor în cauză, face ca textul criticat să fie neconform și cu prevederile art.1 alin.(3) și (5) din Constituție, fiind astfel nepredictibil.

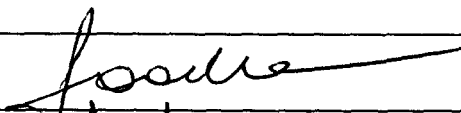


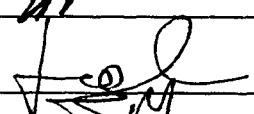
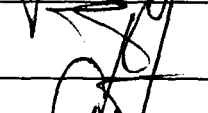

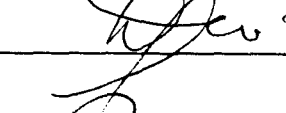

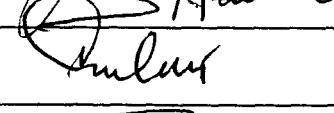
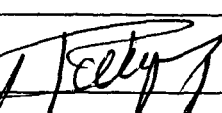
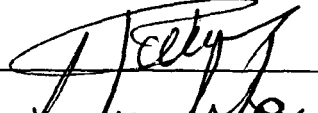
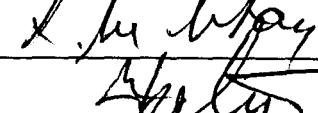
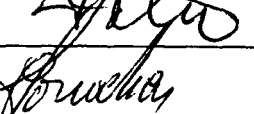
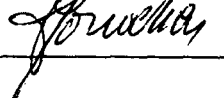
Pe aceeași linie de gândire, așa cum am arătat deja, Memorandumul nu prevede ce se întâmplă în cazul în care instanța de judecată competentă nu suspendă soluționarea litigiului, pentru că nu ar fi îndeplinite condiții prevăzute de Codul de procedură civilă, întrucât nici Memorandumul și nici Legea criticate nu prevăd reguli speciale în acest domeniu. Răspunsul este clar, prin posibilitatea denunțării unilaterale îngrădindu-se exercitarea unui drept, a unei libertăți sau a unui interes legitim, ceea ce are ca efect încălcarea prevederilor art.21 alin.(2) din Constituție.

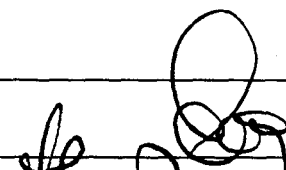
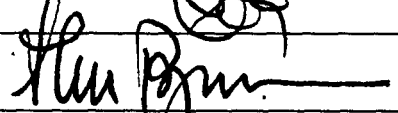
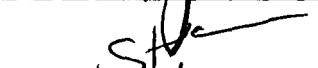
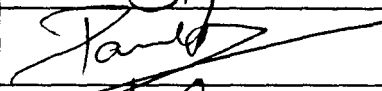

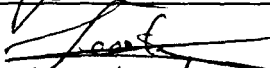
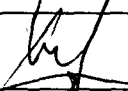

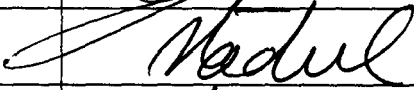

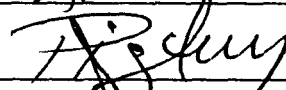

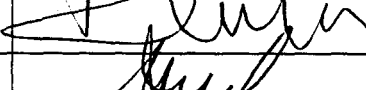

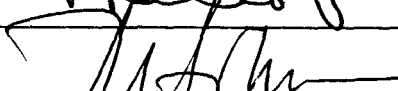
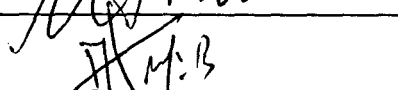
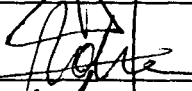


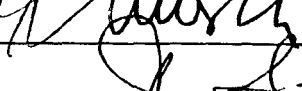


În ceea ce privește suspendarea soluționării litigiilor și în lipsa unor reguli speciale, este necesară aplicarea prevederilor Codului de procedură civilă, motiv pentru care este posibilă aplicarea instituției procedurale a perimării, în funcție de temeiul suspendării, iar statul român poate fi cel prejudiciat în mod definitiv.


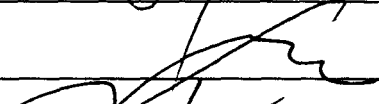

Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate că prevederile clauzelor 6.4. și 6.10 din Memorandumul de înțelegere încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V. semnat la București, la 15 februarie 2013 sunt neconforme cu prevederile art.1 alin.(3) și (5), art.21 alin.(1) și (2) și ale art.124 alin.(1) - (3) din Constituție, fiind astfel neconstituționale.


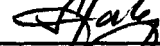
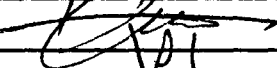
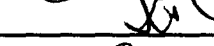



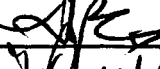
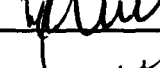

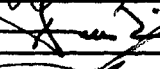





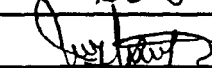
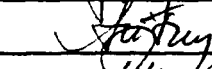





TABEL

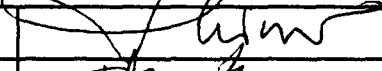


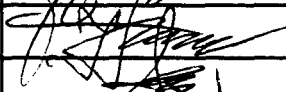
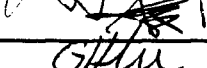
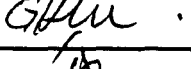
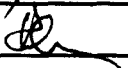
**cu semnatarii sesizării de neconstituționalitate asupra
Legii privind aprobarea Memorandumului de Înțelegere
încheiat între statul român și The Rompetrol Group N.V.
semnat la București la 15 februarie 2013**

Nr. Crt.	Nume și prenume	Semnătura
1.	MIRCEA TOADER	
2.	PREDA CĂZAR PDL	
3.	Balox Răzvan	
4.	Ioan Ionițianu George	
5.	George Rucol	
6.	Udrisă George	
7.	Iosadă Constantin	
8.	BOGDANICI CĂLĂZĂ	
9.	ARSELEANU Londa-Maria	
10.	Dănuț Călin	
11.	Roman Cristian Călin	
12.	Militaru Lucian	
13.	LAZA-MATIUȘA LIVIU	
14.	Caracheș Costea	

15.	URCANI FLORIN	
16.	ALIN POPOVICU	
17.	STOICA STEFAN - BUCUR PDL	
18.	PAUL ANDREEA	
19.	IONESCU GEORGE	
20.	Georgeta David	
21.	SAMIARTINEAN CORNEL.	
22.	Teodorescu Caterina	
23.	RABULOSCU ROMEO	
24.	Alexandra Abona	
25.	EUSEBIU PISTRU	
26.	GUDU VASILE	
27.	Petru Muntea	
28.	Munteanu Mircea	
29.	Paleologu Theodor	
30.	Raluca Turcan	
31.	GUNIA DRAGOS	
32.	Adrian Eleus	
33.	GURTIU ADRIAN	
34.	GEORGHE FLORIN	
35.	ROBERTA ANASTASO	
36.	BODE LUCIAN - PDL	


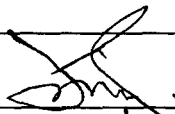
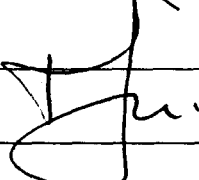
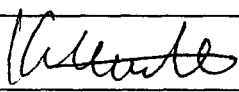
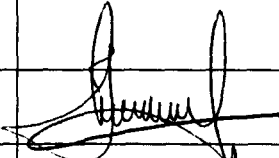

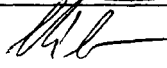
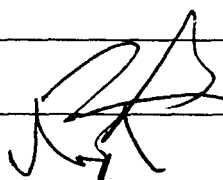
37.	Seluhon Valyria	
38.	Dan Gustian Popo-en	
39.	SECARA FORMAL	
40.		
41.		
42.		
43.		
44.		
45.		
46.		
47.		
48.		
49.		

Nr. crt.	Numele și prenumele	Semnătura
1	LIVIU CODRILA	
1	BURLACU ITEFAN	
3	CALDIARU HANU ERNEST	
4	ADAM LUMINITA	
5	DRAGOMIR MARIA	
6	CRISTIAN REFER	
7	MUMITRU IOANA JENICA	
8	TANDAR ROZVAN	
9	SMARANDACHE MIROSLAV ALEX.	
10	MELINTE RON	
11	MOCIOI NICULIHA	
12	GRECEA MARIA	
13	IMBONU ADRIAN	
14	HISTOR MARIOARA	
15	CIOBANU LILIANA	
16	FONTA MUTU.	
17	DEACONU MIHAI	
18	MIGHEL GABRIELA	
19	CHEBAC EUGEN	
20	CONST CORNEL GEORGE	
21	MURGU NEAGU	
22	MURTIU C M	
23	IACOB-RIZI MONICA	

24	MINCA LILIANA	
25	DAIDA STEFANI	
26	Dejoko Donel	
27	HULSA IOAH	
28	ORISIAN REFER	
29	NETOIC. GEORGHE	
30	COMUNICAREA PAVAN	
31		
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		
43		

**Tabel cu semnături pentru susținerea cereri adresate Curții Constituționale
privind aspectele de neconstituționalitate la Legea privind aprobarea
memorandumului de înțelegere încheiată între statul Român și Rompetrol
Group N.V. semnat la București în data de 15 februarie 2013**

Deputați din Grupul UDMR

Nr. Crt.	Nume și prenume	Semnătura
1.	Antal István	
2.	Bónis István	
3.	Borbély László	
4.	Cseke Attila	
5.	Erdei D. István	
6.	Fejér László Ödön	
7.	Kelemen Atilla Béla László	
8.	Kelemen Hunor	
9.	Kerekes Károly	
10.	Kereskényi Gábor	
11.	Korodi Attila	
12.	Markó Attila Gábor	
13.	Márton Árpád Francisc	
14.	Máté András Levente	
15.	Moldován Iosif	
16.	Molnár Zsolt	
17.	Seres Dénes	
18.	Szabó Ödön	